

PIEZON® PS

SUR DENTS NATURELLES



Élimination du tartre supra et sous-gingival jusqu'à 10mm

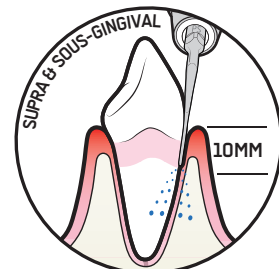
Preuves scientifiques sur la Guided Biofilm Therapy - Prévention carieuse et parodontale - 3^e Edition - 1 oct. 2020

RÉSULTATS CLINIQUES

L'instrument PIEZON® PS élimine le tartre supra et sous-gingival dans les poches parodontales^{1,2,3,4,5,6}.

- ▶ Il possède le meilleur accès interproximal et la meilleure efficacité comparé à 10 autres instruments concurrents⁸.
- ▶ Il contribue à réduire les indices de plaque dentaire (FMPS) et de saignement (FMBS)⁴.
- ▶ Il permet de constater une réduction significative des profondeurs des poches (PPD)^{2,3,6} lors de la maintenance parodontale, en complément de la technique PERIOFLOW®.
- ▶ Il aide à améliorer le niveau d'attache clinique (CAL)^{2,3,6}.
- ▶ Il permet d'obtenir de meilleurs résultats en termes de réduction de profondeur des poches (PPD) et de gain d'attache clinique (CAL) que l'instrumentation manuelle, dans le traitement initial des parodontites chroniques¹.

- ▶ Il permet une meilleure pénétration que la sonde à pression contrôlée et les curettes (Gracey) pour le traitement des parodontites⁹.
- ▶ Il contribue à diminuer le saignement au sondage (BOP)³.



INVASIVITÉ MINIMALE, CONFORT OPTIMAL

L'instrument PIEZON® PS :

- ▶ Génère une douleur d'intensité mineure : de 3 à 3,5 sur l'échelle visuelle analogique (EVA). Il est recommandé pour la thérapie parodontale de soutien (SPT)¹⁰.
- ▶ Grâce à son mouvement linéaire, il génère une douleur d'intensité minimale comparé aux instruments à technologie magnétostrictive¹¹.
- ▶ Sa finesse lui permet également d'être recommandé dans le traitement des zones supra-gingivales afin d'améliorer le confort et la compliance du patient¹².
- ▶ Permet de réduire fortement les sensibilités per-opératoires comparativement aux curettes manuelles⁴

(Gracey et After Five) dans les cas de parodontites légères à modérées.

- ▶ Préserve 80 à 84% du cément par rapport aux instruments manuels et aux détartrés à air, ce qui est d'une importance primordiale pour la qualité de la guérison^{5,13,14}.
- ▶ Génère une perte de substance minimale¹⁵, nettement inférieure à celle produite par des détartrés magnétostrictifs¹⁶.
- ▶ Offre une surface plus lisse que les instruments manuels¹³, en limitant les rayures superficielles et les cavités⁵.

AVANTAGES MICROBIOLOGIQUES

Le PIEZON® réduit la charge bactérienne, en particulier les bactéries responsables des parodontites et des saignements :

- ▶ AA (*Aggregatibacter actinomycetemcomitans*) mais réduction plus faible que le PERIOFLOW®¹.
- ▶ Bactéries du complexe rouge : P. gingivalis^{3,6}, T. forsythia^{3,6}, T. denticola^{3,6}.
- ▶ Bactéries du complexe orange³.

PROTOCOLE GBT

Conformément au protocole GBT - Guided Biofilm Therapy :

- ▶ L'instrument PS peut être utilisé en association avec le PERIOFLOW®¹³ pour optimiser le confort³.
- ▶ Par rapport à l'instrument A, la rugosité de surface avec l'instrument PS est environ 40 % inférieure sur les restaurations en amalgame, composite et porcelaine.¹⁷.



PIEZON® PS

SUR DENTS NATURELLES



Références

1 FULL-MOUTH ULTRASONIC DEBRIDEMENT VERSUS QUADRANT SCALING AND ROOT PLANING AS AN INITIAL APPROACH IN THE TREATMENT OF CHRONIC PERIODONTITIS

JL. Wennström, C. Tomasi, A. Bertelle, E. Dellasega, Journal of Clinical Periodontology; 32(8):851-9 – 2005

2 SUBGINGIVAL DEBRIDEMENT OF PERIODONTAL POCKETS BY AIR POLISHING IN COMPARISON WITH ULTRASONIC INSTRUMENTATION DURING MAINTENANCE THERAPY

JL. Wennström, G. Dahlén, P. Ramberg. Journal of Clinical Periodontology; 38(9):820-7 – 2011

3 SUBGINGIVAL AIR-POLISHING WITH ERYTHRITOL DURING PERIODONTAL MAINTENANCE

N. Muller, R. Moene, J. Cancela, A. Mombelli. Journal of Clinical Periodontology; 41(9):883-9 – 2014

4 EFFECTS OF TWO DIFFERENT METHODS OF NON-SURGICAL PERIODONTAL THERAPY ON PATIENT PERCEPTION OF PAIN AND QUALITY OF LIFE: A RANDOMIZED CONTROLLED CLINICAL TRIAL

M. Aslund, J. Suvan, DR. Moles, F. D'Aiuto, MS. Tonetti. Journal of Periodontology; 79(6):1031-40 – 2008

5 THE EFFECT OF VARIOUS ULTRASONIC AND HAND INSTRUMENTS ON THE ROOT SURFACES OF HUMAN SINGLE ROOTED TEETH: A PLANIMETRIC AND PROFILOMETRIC STUDY

A. Mittal, AS. Nichani, R. Venugopal. Journal of Indian Society of Periodontology; 18(6):710-7 – 2014

6 PILOT STUDY ON THE CLINICAL AND MICROBIOLOGICAL EFFECT OF SUBGINGIVAL GLYCINE POWDER AIR POLISHING USING A CANNULA-LIKE JET

K. Kargas, L. Tsalikis, D. Sakellari, G. Menexes, A. Konstantinidis, International Journal of Dental Hygiene; 13(3):161-9 – 2014

7 CRA - CLINICAL RESEARCH ASSOCIATES

Clinical Newsletter - June – 1998

8 CALCULUS REMOVAL OF VARIOUS ULTRASONIC DRIVEN DEVICES WITH UNIVERSAL TIPS

P. Schmage, B. Blochberger, I. Nergiz, P. Pfeiffer, U. Platzer. Universitat Hamburg; 2011

9 PENETRATION DEPTHS WITH AN ULTRASONIC MINI INSERT COMPARED WITH A CONVENTIONAL CURETTE IN PATIENTS WITH PERIODONTITIS AND IN PERIODONTAL MAINTENANCE

DS. Barendregt, U. van der Velden, MF. Timmerman, Journal of Clinical Periodontology; 35(1):31-6 – 2008

10 PAIN PERCEPTION DURING DEBRIDEMENT OF HYPERSENSITIVE TEETH ELICITED BY TWO ULTRASONIC SCALERS

S. Müller, H. Huber, G. Goebel, G. Wimmer, I. Kapferer-Seebacher; Clinical Oral Investigation; 21(5):1559-1564 – 2013

11 PATIENTS' PERCEPTION OF PAIN DURING ULTRASONIC DEBRIDEMENT: A COMPARISON BETWEEN PIEZOELECTRIC AND MAGNETOSTRICTIVE SCALERS

Muhney KA, Dechow PC. J Dent Hyg. 2010 Fall;84(4):185-9

12 SUBJECTIVE INTENSITY OF PAIN DURING ULTRASONIC SUPRAGINGIVAL CALCULUS REMOVAL

A. Braun, S. Jepsen, F. Krause, Journal of Clinical Periodontology; 34: 668–672 – 2007

13 PRESERVATION OF ROOT CEMENTUM: A COMPARATIVE EVALUATION OF POWER-DRIVEN VERSUS HAND INSTRUMENTS

E. Bozbay, F. Dominici, Y. Gokbuget, S. Cintan, L. Guida, MS. Aydin, A. Mariotti, A. Pilloni - International Journal of Dental Hygiene; 16(2):202-209 – 2016

14 ROUGHNESS AND LOSS OF SUBSTANCE OF TOOTH SURFACES AFTER BIOFILM REMOVAL WITH DIFFERENT PROCESSING METHODS

M. Haas, M. Koller, B. Arefnia, Die assistentin; 03/18, pages 22-25 – 2019

15 SUBSTANCE LOSS AND ROOT SURFACE STRUCTURE EFFECTED BY 10 DEEP SCALING INSTRUMENT

P. Schmage, Y. Schultz, U. Platzer, S. Maisch, I. Nergiz. Universitat Hamburg; No. 2959 EuroPerio – 2017

16 COMPARISON OF ROOT SUBSTANCE REMOVAL BY MAGNETOSTRICTIVE AND PIEZOELECTRIC ULTRASONIC AND SONIC SCALERS IN VITRO

TF. Flemming, GJ. Petersilka, A. Mehl, R. Hickel B. Klaiiber, Periodontology – 1997

17 THE COMPARISON OF THE EFFECTS OF THREE TYPES OF PIEZOELECTRIC ULTRASONIC TIPS AND AIR POLISHING SYSTEM ON THE FILLING MATERIALS: AN IN VITRO STUDY

T. Arabaci, YC. İçek, M. Özgöz, VC. Anakçı, CFC. Anakçı, A. Eltas - International Journal of Dental Hygiene; 5(4):205-10 – 2007



AVANT PIEZON®



APRÈS PIEZON®

Photos: Prof. Magda Mensi

Suivez une formation avec la
Swiss Dental Academy

